

NOVICE ITR: Trajnostno kmetijstvo in GSO

15.12.2009

## **MKGP je odgovorilo na pripombe ITR glede predloga »uredbe o GS koruzi«**

Danes vam poročamo o odzivu MKGP na pripombe na predlog »uredbe o GS koruzi«<sup>1</sup>, ki smo jim jih poslali 25.9.2009. Pripombe so bile v okviru treh glavnih točk:

### **1. Varovalni pas**

Naša glavna pripomba je bila, da je širina varovalnega pasu 300 oz. 200 m veliko premajhna, da bi lahko zagotovila dolgoročno varstvo pred onesnaženjem z GS koruzo v Sloveniji, predvsem zaradi naše specifik:

- majhne in razdrobljene kmetijske parcele;
- visoka poseljenost s čebelami, ki se s cvetnim prahom oskrbujejo tudi na koruzi;
- visoka biotska pestrost, ki se izraža tudi v visokem deležu območij Nature 2000;
- usmerjanje v ekološko pridelavo (npr. cilj 20% eko kmetijskih zemljišč do l. 2015 v Akcijskem načrtu za ekokmetijstvo iz l. 2005); ter ne nazadnje
- močno nasprotovanje javnosti/potrošnikov gojenju in rabi GSO v kmetijstvu in prehrani.

Menili smo, da bi morali pri določanju varovalnih pasov upoštevati zgornja dejstva in tudi načelo previdnosti, ter določiti precej večjo širino, ki bi bila vsaj 10-kratnik predlaganih razdalj.

Kmetijsko ministrstvo je naš predlog deloma upoštevalo: razdalja je zdaj **enaka** za oba načina pridelave koruze (eko, konvencionalno), **varovalno razdaljo** pa so **povečali na 600 m**. Do sedaj se Evropska komisija (EK) še pri nobeni državi članici ni strinjala z več kot 300 m, zato to izboljšavo s strani našega ministrstva pozdravljamo. Še vedno sicer menimo, da bi bile dejansko potrebne veliko večje razdalje (oziroma, v najboljšem primeru, odpoved gojenju GSO). S tem predlogom se mora zdaj strinjati tudi EK – o odzivu bomo poročali.

Poleg tega MKGP tudi sporoča, da bodo **varnostne razdalje še povečali, če se bo izkazalo, da niso zadostne** (kar je bila tudi ena od naših zahtev).

MKGP poudarja tudi, da že sedaj v čim večji meri spremljajo znanstvene ugotovitve na področju GSO ter z vsakoletnim monitoringom spremljajo prisotnost GSO v hrani in krmi.

### **2. Zadrževalni in pribežališčni pas**

Naše mnenje glede širine zadrževalnega pasu in dimenzij oziroma obsega pribežališčnega pasu je temeljilo na podobnih razlogih, kot smo jih navedli zgoraj. Menili smo, da bi morali sorazmerno s povečanjem dimenzije varovalnega pasu povečati dimenzije tudi teh dveh pasov.

Ministrstvo nam je odgovorilo, da so **skladno s povečanjem varovalne razdalje v novem predlogu povečali tudi širine zadrževalnega in pribežališčnega pasu**.

### **3. Inšpekcijski nadzor**

Predlagali smo, da se v ta člen zapiše, da mora biti o delu inšpekcij pripravljeno poročilo, ki mora biti pripravljeno za tekoče leto najkasneje do 31.12. tekočega leta, in mora biti na voljo javnosti (na spletu).

Odgovor ministrstva je bil, da **ni potrebe po dodatnem členu**, saj inšpektorji vsako leto pripravijo poročilo o svojem delu in ga tudi objavijo na spletu.

**[Odgovor Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.](#)**

Več informacij:

**Inštitut za trajnostni razvoj**, [info@itr.si](mailto:info@itr.si), tel. 041 725 991 ali (01) 4397 465.

<sup>1</sup> Uredba o podrobnih ukrepih za pridelavo gensko spremenjene koruze